

**TRIBUNAL SUPREMO
SALA PRIMERA**

GABINETE TÉCNICO



**SENTENCIAS FIRMADAS
DEL 19 AL 23 DE MAYO DE 2025,
SECCIÓN 2ª**

**D. Ignacio Sancho Gargallo, presidente
D. Rafael Sarazá Jimena
D. Pedro José Vela Torres
D. Manuel Almenar Belenguer**

Agustín Pardillo Hernández,
Letrado del Gabinete Técnico.

1.- SENTENCIA 744/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 837/2020

Ponente: Excmo. Sr. D. Manuel Almenar Belenguer

Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Derechos honoríficos. Demanda sobre mejor derecho a la posesión, uso y disfrute en relación con el título nobiliario. Sucesión de un título entre parientes colaterales del fundador o del último poseedor legítimo. Aplicación del principio de propincuidad. Concepto de último poseedor legal del título. Preferencia del descendiente del último poseedor legal sobre el pariente colateral del mismo.

«A la luz de esta doctrina, el motivo de recurso no puede ser acogido por dos razones. En primer lugar, porque las menciones que se contienen en las sentencias citadas a la definición del último poseedor legal como aquel poseedor administrativo de una merced nobiliaria, del cual pretenden derivar su derecho a sucederle todos los que litigan aspirando al título y que le reconocen su derecho a haberlo ostentado, no deben interpretarse en el sentido de que se refieren única y exclusivamente al ascendiente común del que derive el derecho genealógico que se discute, sino que esta figura encuentra su razón de ser cuando estamos hablando de colaterales del poseedor legítimo, que carece de descendencia, pero no en los casos en que existe una línea recta descendente, que obviamente es preferente a la colateral de la hermana del expresado poseedor legal. O, como razona la sentencia STS 440/2011, de 22 de junio, con cita de las sentencias de 811/2009, de 15 de diciembre, y 661/2009, de 22 de octubre, es doctrina consolidada «que la sucesión de un título nobiliario entre parientes colaterales del fundador o del último poseedor legítimo, cuando estos carecen de parientes en línea recta descendente, "ha de regirse exclusivamente por el principio de propincuidad".»

Las sentencias de esta sala que se citan en el motivo no se refieren a un supuesto como el ahora examinado y se limitan a decir que en la sucesión entre colaterales rige el principio de propincuidad y no el de representación, afirmación que no contradice lo resuelto por la sentencia recurrida, por lo que no cabe apreciar el supuesto interés casacional alegado.

Y, en segundo lugar, porque la demandada D.^a X reconoció y consintió la posesión legítima del título de XIV Conde de la Mejorada por parte de su hermano menor D. Y, sin objeción o reclamación alguna, durante toda la vida de éste, desde 1959 y hasta su fallecimiento en 1990, y tan solo tres años después, en 1993, fue cuando solicitó la sucesión en el mencionado título nobiliario. Si aceptó, consciente y voluntariamente, que su hermano era poseedor legal de la merced, respetó el estatus creado y aguardó a su muerte para interesar que se expidiera el título a su favor, no puede ahora obviar dicha circunstancia y pretender que el último poseedor legal no fue su hermano sino su padre, so pena de ir contra sus propios actos». Se desestima el recurso de casación.

2.- SENTENCIA 801/2025, DE 20 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 934/2020

Ponente: Excmo. Sr. D. Manuel Almenar Belenguer

Votación y fallo: 14/05/2025

Materia: Contrato de distribución en exclusiva de vinos. Reclamación de indemnización por resolución unilateral sin preaviso razonable. Requisitos exigidos para la aplicación analógica de las normas previstas en la Ley sobre el Contrato de Agencia. No apreciación en el caso enjuiciado dado que la exclusiva solo regía para el concedente y no para el distribuidor y que el porcentaje de las compras realizadas por éste ascendía tan solo al 0,74% de su volumen de negocio, sin que se acredite daño alguno motivado por la falta de preaviso.

«En el presente caso, la Audiencia, ponderando que el contrato de distribución en exclusiva pactado entre las partes tenía carácter indefinido, el tiempo real durante el que se prolongó la relación contractual (desde enero de 2011 a diciembre de 2016, ambos inclusive, o sea, cinco años), el ámbito territorial del contrato (la Comunidad de Madrid), su resolución por decisión unilateral de la concedente y el período transcurrido entre la comunicación de la resolución y el cese de la relación (5 y 31 de diciembre), considera, primero, que el plazo de preaviso fue insuficiente porque, atendida la duración del contrato y por aplicación analógica del art. 25.2 LCA, hubiera debido ser de un mes por cada año de vigencia del contrato, es decir, de seis meses; segundo, que la falta o insuficiencia de preaviso al distribuidor «que ve abruptamente interrumpida su actividad comercial» genera un perjuicio económico, que debe ser indemnizado; y, tercero, que a tales efectos se estima oportuno tomar como parámetro de referencia el beneficio obtenido durante la vigencia del contrato.

Cita la sentencia de esta sala 317/2017, de 19 de mayo (aunque por error se dice de 17 de mayo), que recuerda que, en supuestos de contratos de distribución en exclusiva que han operado durante largo tiempo, la jurisprudencia ha considerado el preaviso una exigencia de los principios de buena fe y lealtad contractual, de forma que una resolución unilateral inopinada o sorpresiva, que no deje o limite el margen a la reacción, puede implicar un ejercicio abusivo de derecho, que dé lugar a una indemnización cuando ocasione daños y perjuicios, que es lo que la Audiencia entiende que ocurre en el supuesto de autos, dada la duración real del contrato y lo repentino e inesperado de la decisión.

En otras palabras, la Audiencia infiere la existencia del daño del carácter indefinido del contrato, del tiempo de duración y de la falta de preaviso razonable.

Sin embargo, este razonamiento se aparta de la doctrina jurisprudencial expuesta, por cuanto ya se ha dicho que la mera ausencia de preaviso, o de un preaviso razonable, en sí misma considerada, no comporta automáticamente la concesión de la indemnización, sino que se exige que la actuación merezca ser calificada como contraria a las reglas de la buena fe y ocasione daños y perjuicios. Y, aunque pudiera compartirse que la resolución unilateral por parte de LA VERDOSA S.L. pudiera ser contraria a las exigencias de la buena fe, dado que no solo no se respetó el plazo de preaviso que pudiera considerarse razonable, por aplicación analógica del art. 25 LCA, sino que, en el mismo mes de diciembre de 2016, ya había contratado la distribución de sus productos con otra empresa, forzoso es destacar, primero, que cuando hablamos de contrato de distribución en exclusiva, ha de precisarse que esa exclusiva se predicaba de

LA VERDOSA S.L., como concedente, pero no de CAVINSA, que operaba como distribuidora de otras 32 bodegas además de la demandada; segundo, que, según las cuentas de CAVINSA del ejercicio 2016, constan compras por importe de 2.820.643,54 €, de los que solo 15.879,28 € corresponden a productos de LA VERDOSA S.L., es decir, un porcentaje del 0,74%; y, tercero, la demandante no ha acreditado, como le incumbía, que en los primeros cinco meses de 2017 (a que se extendería el plazo de preaviso) sufriera una merma de la cifra de negocio, imputable a la resolución del contrato, o incluso en general.

El daño (lucro cesante) no se presume, sino que debe probarse, aunque sea en términos de probabilidad o de elevada presunción. Pero la simple ausencia de preaviso, en un contrato de distribución que no impedía a la distribuidora interactuar con otras empresas, que se prolongó solo cinco años y que, en el último año, supuso un porcentaje del 0,74% de las compras realizadas, no se entiende suficiente para presumir que implicó una pérdida de ganancia tal que comporte un daño por lucro cesante que deba ser indemnizada». Se estima el recurso de casación.

Además, se ha firmado la siguiente sentencia en materias con doctrina reiterada:

3.- SENTENCIA 741/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5200/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 30/04/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (BBVA).

4.- SENTENCIA 714/2025, DE 12 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4100/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 24/04/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Banco Sabadell).

5.- SENTENCIA 738/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4986/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 30/04/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del

Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Unicaja).

6.- SENTENCIA 716/2025, DE 12 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4170/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 24/04/2025

Materia: Nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Banca Puyo).

7.- SENTENCIA 715/2025, DE 12 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 4147/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 24/04/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Banco Santander).

8.- SENTENCIA 712/2025, DE 12 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4087/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 24/04/2025

Materia: La validez de la novación, no cuestionada en la demanda, no subsana la nulidad de la cláusula suelo. La no aportación de información sobre los factores que le habrían permitido ponderar el alcance de la renuncia, determina la invalidez de la cláusula de renuncia acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Caja Rural Central).

9.- SENTENCIA 719/2025, DE 12 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4763/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 24/04/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Banco Sabadell).

10.- SENTENCIA 761/2025, DE 14 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4876/2020

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena
Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Valores Santander. Acción de indemnización de daños y perjuicios. Determinación del perjuicio indemnizable: fijación al momento del canje o conversión. Devolución de actuaciones a la Audiencia Provincial (Banco Santander).

11.- SENTENCIA 720/2025, DE 12 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4768/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 30/04/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Ibercaja).

12.- SENTENCIA 735/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 1036/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres
Votación y fallo: 30/04/2025

Materia: Cláusula de gastos en contratos con consumidores. Prescripción de la acción de restitución. Reiteración de la jurisprudencia de la sala (Bankia).

13.- SENTENCIA 733/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 384/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres
Votación y fallo: 30/04/2025

Materia: Nulidad clausulado multidivisa. Reiteración de la jurisprudencia de la sala (Bankinter).

14.- SENTENCIA 757/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 8144/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena
Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Reiteración de jurisprudencia sobre novación de cláusula suelo abusiva y renuncia de acciones en acuerdo transaccional respecto de un préstamo hipotecario concertado con consumidores (Caja Rural de Navarra). Validez de acuerdo posterior de establecimiento temporal de tipo fijo y eliminación de cláusula suelo. Nulidad de la renuncia. Imposición de costas de primera instancia.

15.- SENTENCIA 737/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4938/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 30/04/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Ibercaja).

16.- SENTENCIA 739/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5038/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 30/04/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Unicaja).

17.- SENTENCIA 758/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 8238/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena
Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Reiteración de jurisprudencia sobre novación de cláusula suelo abusiva y renuncia de acciones en acuerdo transaccional respecto de un préstamo hipotecario concertado con consumidores (Banco de Sabadell). Acuerdo posterior de supresión de cláusula suelo y establecimiento de tipo fijo: validez. Nulidad de la renuncia.

18.- SENTENCIA 742/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5293/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 30/04/2025

Materia: Constituye una causa de inadmisión, por carencia manifiesta de fundamento (art. 483.2.4.º de la Ley de Enjuiciamiento Civil) «plantear cuestiones que no afecten a la ratio decidendi de la sentencia». Al concurrir causa de inadmisión, en este momento se convierte en causa de desestimación (Caja Rural del Sur).

19.- SENTENCIA 717/2025, DE 12 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4373/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 24/04/2025

Materia: Nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Banco Sabadell).

20.- SENTENCIA 754/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 8071/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena
Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Existencia de error patente sobre la valoración de la prueba. Reiteración de jurisprudencia sobre novación de cláusula suelo abusiva y renuncia de acciones en acuerdo transaccional respecto de un préstamo hipotecario concertado con consumidores (Unicaja). Acuerdo posterior que suprime la cláusula suelo, establece un tipo fijo e incluye una renuncia de acciones sin constancia de información. Validez del acuerdo novatorio porque supera el control de transparencia. Nulidad de la cláusula de renuncia.

21.- SENTENCIA 734/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 730/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres
Votación y fallo: 30/04/2025

Materia: Cláusula de gastos en contratos con consumidores. Prescripción de la acción de restitución. Reiteración de la jurisprudencia de la sala (Caja Rural de Aragón).

22.- SENTENCIA 753/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 7830/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena
Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Novación anterior a mayo de 2013. Desestimación del recurso extraordinario por infracción procesal: no concurren los requisitos necesarios para que pueda prosperar la alegación de error en la valoración de la prueba. Desestimación del recurso de casación: alteración de la base fáctica; la casación no es una tercera instancia (Banco Santander).

23.- SENTENCIA 756/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 8143/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena
Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Reiteración de jurisprudencia sobre novación de cláusula suelo abusiva y renuncia de acciones en acuerdo transaccional respecto de un préstamo

hipotecario concertado con consumidores (Caja Rural de Navarra). Validez de acuerdo posterior de establecimiento temporal de tipo fijo y eliminación de cláusula suelo. Nulidad de la renuncia. Imposición de costas de primera instancia.

24.- SENTENCIA 759/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 8371/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena

Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Reiteración de jurisprudencia sobre novación de cláusula suelo abusiva y renuncia de acciones en acuerdo transaccional respecto de un préstamo hipotecario concertado con consumidores (Caja Rural de Navarra). Validez de acuerdo posterior de establecimiento temporal de tipo fijo y eliminación de cláusula suelo. Nulidad de la renuncia. Imposición de costas de primera instancia.

25.- SENTENCIA 713/2025, DE 12 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4089/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo

Votación y fallo: 24/04/2025

Materia: Validez de la estipulación del contrato privado que modifica la originaria cláusula suelo y nulidad de la cláusula de renuncia de acciones. Se reitera la jurisprudencia contenida en las sentencias de pleno de esta sala 580/2020 y 581/2020, ambas de 5 de noviembre, que siguen la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia del TJUE de 9 de julio de 2020 y reiterada en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021 (Unicaja).

26.- SENTENCIA 760/2025, DE 14 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 2881/2020

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena

Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Bonos estructurados y Valores Santander. Extensión del escrito de recurso. Error en la valoración de la prueba: desestimación por no concurrir los requisitos para que pueda prosperar. Indemnización de daños y perjuicios. Aplicación del plazo de prescripción del artículo 1.964.2 CC y no del artículo 945 del CCo. Obligación de informar adecuadamente sobre la naturaleza y riesgos del producto (Banco de Santander).

27.- SENTENCIA 736/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 1105/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres

Votación y fallo: 30/04/2025

Materia: Cláusula de gastos en contratos con consumidores. Prescripción de la acción de restitución. Reiteración de la jurisprudencia de la Sala (CaixaBank).

28.- SENTENCIA 755/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 8141/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena
Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Reiteración de jurisprudencia sobre novación de cláusula suelo abusiva y renuncia de acciones en acuerdo transaccional respecto de un préstamo hipotecario concertado con consumidores (Caja Rural de Navarra). Validez de acuerdo posterior de modificación a la baja de cláusula suelo y de eliminación de cláusula suelo. Nulidad de la renuncia. Imposición de costas de primera instancia.

29.- SENTENCIA 793/2025, DE 20 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2464/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Cláusula de gastos. Reclamación. Prescripción de la acción. Allanamiento de la entidad financiera, doctrina contenida en la sentencia 1090/2023, sobre el principio dispositivos, art. 21 LEC (BBVA).

30.- SENTENCIA 795/2025, DE 20 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2476/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Ignacio Sancho Gargallo
Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Cláusula de gastos. Reclamación. Prescripción de la acción. Allanamiento de la entidad financiera, doctrina contenida en la sentencia 1090/2023, sobre el principio dispositivos, art. 21 LEC (BBVA).

31.- SENTENCIA 808/2025, DE 20 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 8548/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena
Votación y fallo: 14/05/2025

Materia: Reiteración de jurisprudencia sobre novación de cláusula suelo abusiva y renuncia de acciones en acuerdo transaccional respecto de un préstamo hipotecario concertado con consumidores (Caja Rural de Navarra). Validez de acuerdo posterior de establecimiento temporal de tipo fijo y eliminación de cláusula suelo. Nulidad de la renuncia. Imposición de costas de primera instancia.

32.- SENTENCIA 805/2025, DE 20 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 1234/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres
Votación y fallo: 14/05/2025

Materia: Cláusula de gastos en contratos con consumidores. Prescripción de la acción de restitución. Reiteración de la jurisprudencia de la Sala (Bankia).

33.- SENTENCIA 810/2025, DE 20 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 8558/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Sarazá Jimena

Votación y fallo: 14/05/2025

Materia: Reiteración de jurisprudencia sobre novación de cláusula suelo abusiva y renuncia de acciones en acuerdo transaccional respecto de un préstamo hipotecario concertado con consumidores (Caja Rural de Navarra). Validez de acuerdo posterior de establecimiento temporal de tipo fijo y eliminación de cláusula suelo. Nulidad de la renuncia. Imposición de costas de primera instancia.

Mayo 2025